

Evaluación de riesgos económicos y laborales de la inteligencia artificial

EDICIÓN BREVE

Capacidades en el trabajo · Evidencia sobre el empleo · Escenarios · España ·
Inversión y deuda · Distribución de la renta · Pautas

Índice general

Antes de empezar	1
1 Un empleo es una cadena, no una tarea	1
2 Lo primero que se ve: puertas que no se abren	3
3 Por qué el precedente tranquiliza menos	6
4 España	9
5 El dinero del boom	12
6 La economía de quien publica	15
7 Quién se queda con la ganancia	16
8 El mapa completo	17
9 Qué hacer	18
Cómo leer los veredictos	20
Referencias	20

Antes de empezar

Casi todo lo que se oye sobre la inteligencia artificial sale de una comunidad pequeña —quienes la construyen y quienes viven alrededor de ellos— que apenas habla de otra cosa. Esas comunidades tienen historial. En 1965, Herbert Simon, después Nobel de Economía, dio veinte años para que una máquina hiciera cualquier trabajo humano. En 2016, Geoffrey Hinton, padre del aprendizaje profundo y hoy Nobel de Física, pidió dejar de formar radiólogos, y hoy faltan radiólogos.¹ Hinton acertó con la máquina y se equivocó con el mundo: un radiólogo decide, responde y trabaja dentro de un hospital. También existe el historial contrario: quienes trabajan en IA predijeron su progreso mejor que los pronosticadores profesionales, y aun así se quedaron cortos.²

Puede que esta vez sea distinto. Este informe no lo decide por fe ni por miedo: lo mide y lo razona, con el dato más reciente y su fuente. Donde no hay datos, lo dice.

CAPÍTULO 1

Un empleo es una cadena, no una tarea

71 %

tareas profesionales sueltas en las que el mejor modelo iguala o supera a un experto, a juicio de otros expertos³

16 %

encargos completos de trabajo autónomo que el mejor agente entrega a satisfacción del cliente; nueve meses antes, el 2,5 %⁴

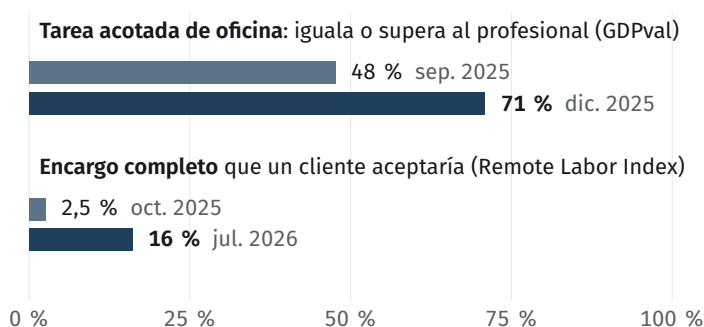
3,1

jornadas de trabajo de agentes por cada jornada humana en la investigación de OpenAI, agosto de 2026⁵

Hay dos maneras de medir, y la distancia entre ellas es la tesis de este informe. La primera entrega al modelo una tarea ya definida —un escrito jurídico, un plan de enfermería, un análisis de ventas, con sus ficheros—

y pide a profesionales que comparen a ciegas su resultado con el de un colega. En septiembre de 2025 el mejor modelo empataba o ganaba en el 48 % de los casos; tres meses después, en el 71 %. La segunda toma encargos reales de trabajadores autónomos, por los que alguien pagó, y pregunta si un cliente aceptaría lo que entrega el agente de principio a fin. En octubre de 2025 lo lograba en el 2,5 % de los casos; en julio de 2026, en el 16 %. No es un experimento: las dos pruebas difieren también en tareas, herramientas y criterio de éxito.

Figura 1 Tarea acotada frente a encargo completo: dónde están los sistemas



OpenAI, GDPval (victorias y empates frente a profesionales, juicio a ciegas); Scale AI y Center for AI Safety, Remote Labor Index.

La IA no sustituye empleos: sustituye eslabones. Un empleo es una cadena de tareas, con contexto, clientes, responsabilidad y errores que cuestan. En 1993, el economista Michael Kremer formalizó lo que pasa donde todo tiene que salir bien: el resultado es el producto de las calidades de cada eslabón, no su suma.⁶ De ahí salen dos predicciones, y las dos se cumplen. Si una máquina hace casi perfectos algunos eslabones, el que queda en manos humanas vale más: el profesional con oficio delega, define, comprueba y responde, y rinde más. Y quien solo sabía hacer los eslabones automatizados no tiene nada que vender. No hay menos trabajo para todos. Hay más valor para quien domina la cadena y ninguna entrada para quien iba a aprenderla desde abajo.

El laboratorio como anticipo. A mediados de agosto de 2026, la investigación de OpenAI empleaba 3,1 jornadas de trabajo de agentes por cada jornada humana, y el investigador mediano consumía más de

600 dólares diarios de inferencia, a precios de venta: unos 140.000 al año, un sueldo alto de oficina gastado en cómputo por una sola persona. Los límites también constan: planificación de alto nivel, rara; en tareas difíciles, intervención humana más de la mitad de las veces. La máquina ejecuta y la persona conserva el eslabón del criterio. Ese precio cae entre 9 y 900 veces al año según la tarea.⁷ Hipótesis de este informe: un uso así de intensivo estará al alcance del trabajo administrativo en dos o tres años.

El ritmo. De 2,5 a 16 % en nueve meses son 2,7 duplicaciones: una cada tres o cuatro meses. A ese paso, los encargos completos cruzarían el 50 % a lo largo de 2027; como los que quedan son los difíciles, la hipótesis de este informe es que lo harán antes de 2029. La cadena es justo lo que más deprisa mejora: la duración de las tareas de programación que un modelo resuelve una de cada dos veces se duplica cada cuatro a siete meses.⁸

CAPÍTULO 2

Lo primero que se ve: puertas que no se abren

19 %

lo que le falta al empleo de los jóvenes de 22–25 años en ocupaciones muy expuestas para haber seguido a sus iguales; hace un año era el 15 %⁹

—21 %

ofertas de redacción y programación en una gran plataforma de autónomos, ocho meses después de ChatGPT¹⁰

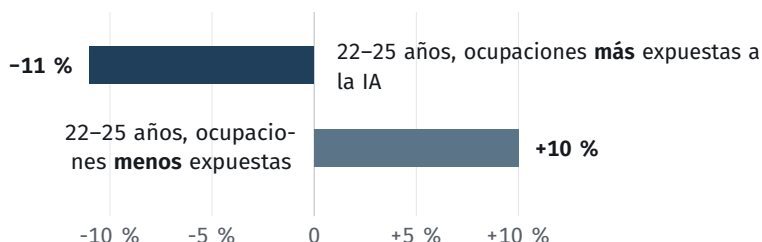
42 %

de los titulados recientes de EE. UU. trabaja en un puesto que no requiere título; su paro es del 5,6 %¹¹

El ajuste llega por la contratación, no por el despido. Los datos de nóminas de millones de trabajadores estadounidenses, hasta junio de 2026, muestran que la brecha de los más jóvenes sigue ensanchándose, que entre los trabajadores con experiencia no se ve una brecha comparable

y que el hueco se abre porque se contrata menos, no porque se despida más. Aparece donde la IA sustituye tareas; donde las complementa, el empleo está plano o sube. Todavía no se nota en los salarios. Y los propios autores lo dicen claro: no hay un desplazamiento generalizado en la economía.⁹

Figura 2 Empleo de los jóvenes de 22 a 25 años en Estados Unidos, noviembre de 2022 – junio de 2026



Stanford Digital Economy Lab, con nóminas de ADP. Análisis descriptivo: la brecha se reduce al controlar por nivel educativo y parte de la tendencia es anterior a la IA generativa.

La demanda no cae: sube de escalón. Desde febrero de 2025, cuando se lanzó el primer agente de programación de uso masivo, las ofertas de desarrollo de software han subido un 15 % mientras el total bajaba un 7 %.¹² No es el fin del programador: es más trabajo para quien ya sabe y menos puertas para quien empieza. Siguen un 27 % por debajo de 2020.

Quien vende eslabones sueltos. El autónomo digital vende justo lo que el sistema iguala: un texto, una traducción, un logotipo. En una gran plataforma mundial, ocho meses después de ChatGPT, las ofertas de redacción y programación habían caído un 21 % respecto a las de trabajos manuales; las que quedaron eran más complejas y se pagaban mejor.¹⁰ Eran los sistemas de 2023.

Por qué los jóvenes: la moneda con la que se pagaba el aprendizaje. En 1964, Gary Becker, después Nobel de Economía, observó que ninguna empresa quiere pagar una formación que sirve igual en la empresa de al lado. Esa formación la paga el propio aprendiz: cobra poco y hace el trabajo rutinario que nadie quiere, a cambio de aprender el oficio junto a quien lo sabe.¹³ La IA devalúa esa moneda. Si lo rutinario lo hace un sistema por unos euros, el principiante ya no tiene con qué pagar, y la empresa solo ve el coste. Si cada una ficha gente formada y espera que

otra la forme, la cantera desaparece sin que nadie despida a nadie, y dentro de diez o quince años faltarán los veteranos que hoy no se están formando.

Los estudios que no encuentran nada no contradicen esto. El danés, con registros excelentes, halla efectos cercanos a cero sobre salarios y horas; sus datos acaban en 2024, y los modelos de 2024 no son los de hoy.¹⁴ El de la mezcla de ocupaciones en Estados Unidos no detecta más cambio que en otras olas tecnológicas; es una media, y las medias no ven cohortes.¹⁵

Buena parte de los despidos «por la IA» son excusa. Que fuera el motivo más citado entre marzo y julio de 2026 indica que ya es una explicación presentable, no que sea la verdadera.¹⁶ En una encuesta a mil responsables de contratación estadounidenses, el 59 % admite que su empresa subraya el papel de la IA porque luce más que alegar problemas financieros, y Oxford Economics no halló sustitución a gran escala.^{17,18} La serie que no se maquilla es la de las ofertas para principiantes: nadie presume de no contratar.

Por qué estos veredictos. Reorganizar es lo que hace una empresa cuando una máquina hace bien eslabones y mal cadenas, y ya se mide. Los autónomos venden eslabones sueltos. Las puertas de entrada se quedan en «probable»: la señal es nítida en Estados Unidos y el mecanismo la explica, pero la causa no está probada y en España todavía no se ve.

VEREDICTO Hasta 2031

Reorganización de tareas en casi cualquier trabajo de oficina

■■■■■ **Muy probable**
Limitado; en parte, beneficioso

Caída de tarifas e ingresos de autónomos de redacción, traducción, diseño y programación

■■■■■ **Muy probable**
Grave para ese grupo

Menos puertas de entrada para jóvenes en ocupaciones de oficina expuestas, también en España

■■■■■ **Probable**
Grave para una generación

Escala de los veredictos, siempre de aquí a 2031. Se explica al final del informe.

CAPÍTULO 3

Por qué el precedente tranquiliza menos

En 2013, un estudio de Oxford estimó que el 47 % del empleo de Estados Unidos estaba en ocupaciones con alto riesgo de poder automatizarse «en una o dos décadas».¹⁹ Se leyó como un pronóstico de despidos, que no era, y doce años después el empleo estaba en máximos. De ahí suele concluirse que tampoco ocurrirá ahora.

Lo que aquel episodio enseña sigue siendo cierto. Aquel trabajo medía si una tarea era técnicamente automatizable, a juicio de un grupo de expertos. No medía si a una empresa le compensaba, quién respondía del error ni cuánto tardaban las organizaciones en rehacerse. La adopción es lenta incluso cuando la técnica está lista, y esa lentitud es un amortiguador real.

Pero hay tres diferencias.

1. *Entonces se opinaba; ahora se mide.* No hay que imaginar si un sistema podría redactar un contrato o depurar un programa: se le encarga y se compara con un profesional. Y gana o empata en la mayoría de las tareas acotadas.³
2. *Aquellas técnicas automatizaban lo que se podía escribir como reglas; esta aprende lo que nadie supo escribir.* Los economistas David Autor, Frank Levy y Richard Murnane mostraron en 2003 que el ordenador sustituye las tareas que caben en una lista de reglas.²⁰ El refugio era la paradoja de Polanyi: sabemos más de lo que podemos decir, y lo que no se sabe enunciar no se podía programar.²¹ Los modelos actuales la rodean, porque aprenden de ejemplos. La pregunta nueva es a dónde se desplaza el trabajador cuando lo que se abarata es la propia capacidad cognitiva. «Siempre han aparecido tareas nuevas» es una regularidad histórica, no una ley; habrá que ver cuántas personas ocupan, por qué no se automatizarían también y cuánto pagan.
3. *La velocidad.* La electricidad tardó cuarenta años en cambiar las fábricas. Esta capacidad se duplica en meses y se reparte como un programa; el freno físico son los chips, los centros de datos y las centrales.⁸

El precedente que sí viene a cuento. Entre 1780 y 1840, en la revolución industrial británica, el producto por trabajador creció un 46 % y el salario real un 12 %.²² Después los salarios alcanzaron a la productividad, y a la larga nada ha sacado a más gente de la miseria. Pero «a la larga» fueron dos generaciones, y lo que acortó la espera fueron instituciones, no máquinas.

Un freno nuevo, y no es técnico. Desde enero de 2026, las aseguradoras estadounidenses pueden excluir la IA generativa de sus pólizas de responsabilidad, y varias grandes lo han hecho.²³ Una empresa que no puede asegurar los errores de sus agentes los despliega más despacio: el ritmo de la difusión lo marcará quién responde del error.

El desacuerdo entre economistas es real y cabe en dos nombres. Acemoglu, con las capacidades de 2023 y una adopción lenta, calcula una ganancia de productividad del 0,66 % en diez años: casi nada.²⁴ Korinek y Suh muestran que, si la automatización avanza más deprisa de lo que se acumula capital complementario, los salarios pueden hundirse aunque la producción crezca.²⁵ No discrepan en la aritmética, sino en el supuesto: cuánto del trabajo llegará a poder hacer una máquina.

Tres escenarios. Sirven para ordenar la incertidumbre, no para fechar el futuro.

Tabla 1 Tres trayectorias del trabajo y el juicio de este informe sobre su probabilidad

Escenario	En qué consiste	A 2031	A 2040
A. Asistencia con fricciones	Los sistemas hacen tareas; las personas, la cadena. Cambian las tareas, las tarifas y las puertas de entrada. El empleo total aguanta.	Probable	Posible
B. Sustitución cognitiva amplia	Departamentos enteros de oficina se reorganizan con una fracción del personal. La demanda nueva no absorbe a todos. Decide el reparto.	Improbable	Posible

continúa

Escenario	En qué consiste	A 2031	A 2040
C. Cognitiva y física	La robótica extiende la sustitución al trabajo manual. Hoy se entregan unos miles de humanoides al año, el más barato desde 4.900 dólares, y los despliegues documentados en fábricas son pilotos.	Muy improbable	Improbable

Sobre el escenario C hay ya cifras, y son pequeñas: un fabricante chino entregó unas 5.500 unidades en 2025 y vende su humanoide más pequeño desde 4.900 dólares, aunque comprar la máquina no es conseguir que haga un trabajo útil; el mejor despliegue documentado en una fábrica occidental es un piloto de once meses en una planta de BMW.^{26,27} El reloj del robot es el del hierro, no el del programa.

Lo que movería el juicio de A hacia B: que el índice de encargos completos supere el 50 %; que la brecha de los jóvenes aparezca también en trabajadores de 30 a 40 años; que bajen los salarios, y no solo las contrataciones, en las ocupaciones expuestas.

Por qué estos veredictos. A los agentes les faltan menos de dos duplicaciones para entregar la mayoría de los encargos. Pero la capacidad no es el efecto: entre que un sistema puede y que una economía adopta median la integración, la responsabilidad y el seguro. Por eso la caída general de salarios es «improbable» a cinco años, y un paro español del 20 % por esta causa, «muy improbable».

VEREDICTO Hasta 2031

Agentes capaces de entregar la mayoría de los encargos de oficina en remoto

■ ■ ■ ■ ■ **Probable**

La capacidad llega antes que sus efectos

Paro español por encima del 20 % a causa de la IA

■ ■ ■ ■ ■ **Muy improbable**

Grave y nacional

Automatización amplia del trabajo de oficina, con caída general de salarios

■ ■ ■ ■ ■ **Improbable**

Catastrófico para quien vive de su sueldo; depende de las instituciones

España, además, ya sabe cómo es un paro del 25 %: lo tuvo en 1994 (24,5 %) y en 2013 (26,94 %, con un 57 % entre los menores de 25 años).²⁸ El país no se hundió; lo pagó una cohorte, con diez años de retraso en su carrera, en su casa y en sus hijos. Esa es la medida realista del peor escenario: una década perdida para quien la pilla con veinticinco años. Con una diferencia: entonces el empleo volvió con el ciclo, y una sustitución técnica no tiene ciclo que la deshaga.

CAPÍTULO 4

España

21 %

de las empresas españolas de diez o más empleados usaba IA a comienzos de 2025; entre las más pequeñas, el 13 %²⁹

35 %

de los titulados superiores trabaja en un puesto que no pide título: la tasa más alta de la UE³⁰

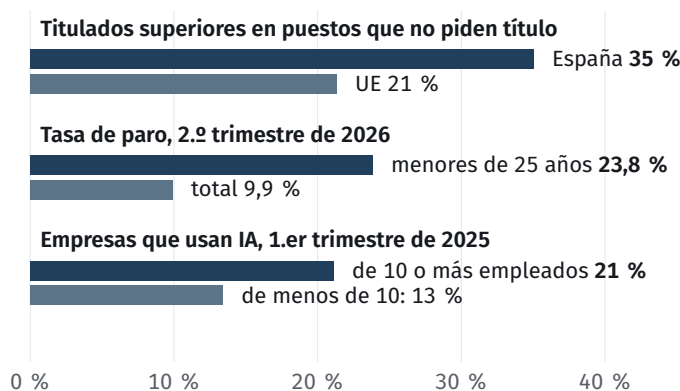
>1 millón

de empleados públicos se jubilará en diez años, según una estimación de 2024³¹

Todavía no se ve el canario. Desde 2022 el empleo ha crecido en todos los niveles de exposición a la IA y más en los más expuestos, también entre quienes acaban de terminar sus estudios.³² Con 22,8 millones de

ocupados y el paro en el 9,9 %, el paro está en su nivel más bajo desde 2008.³³ La explicación más sencilla es el retraso: se adopta menos y más tarde. Casi un tercio de los ocupados trabaja en establecimientos de menos de diez personas, donde nadie tiene tiempo de rediseñar procesos.³⁴ El Banco de España encontró en 2025 un uso sobre todo experimental y empresas que no esperaban efectos sobre sus plantillas.³⁵ Este informe estima que España va entre dos y cuatro años por detrás de Estados Unidos. Es un juicio, no una medida.

Figura 3 Tres rasgos del punto de partida español



Eurostat (2024), INE: Encuesta de Población Activa y encuesta sobre el uso de TIC en las empresas.

Los amortiguadores no deciden el resultado. El turismo aporta el 12,6 % del PIB y nadie va a sustituir al camarero.³⁶ Pero el turismo vive de la renta de los oficinistas de Londres, Düsseldorf y Madrid: si allí se estrechan los sueldos, aquí se nota sin que ningún robot entre en un hotel. La IA llegará a la microempresa aunque esta no la adopte, a través de su gestoría, de su programa de facturación o de un competidor nuevo.

El riesgo propio es conservar el empleo y perder renta. Un país puede mantener a su gente ocupada en trabajo presencial de baja productividad mientras el valor nuevo se genera y se cobra en otra parte. El punto de partida ya aprieta. Uno de cada tres titulados trabaja por debajo de su formación y el paro juvenil es del 23,8 %. Las ocupaciones de oficina eran la salida natural de esos titulados, y son las expuestas. La vivienda absorbe cualquier mejora de renta allí donde hay empleo cualificado: es

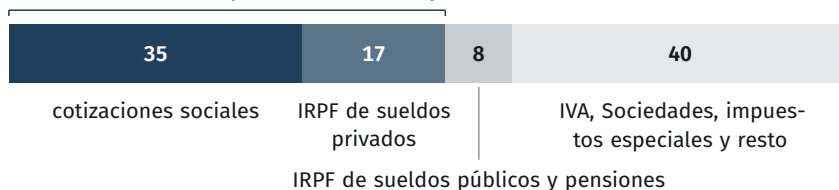
la vieja ley de la renta de David Ricardo.^{37,38} En el escenario a políticas constantes de la AIREF, la deuda pública alcanzaría el 123 % del PIB en 2050, empujada sobre todo por el envejecimiento.³⁹ Un Estado así tiene menos margen para amortiguar una transición.

Los primeros canarios ya cantan. Las ofertas para programadores júnior han caído un 33 % en un año mientras las de sénior subían un 13 %, y el empleo tecnológico bajó un 4,5 % entre 2024 y 2025.^{40,41} Santander acaba de plantear un expediente de regulación de empleo para todas sus filiales de tecnología, aunque la causa que alega es que el despliegue ya ha terminado, no la IA.⁴² El 54 % de los ocupados —7,2 millones en exposición alta— trabaja en ocupaciones expuestas, con Madrid y Cataluña a la cabeza.⁴³

El Estado cobra del trabajo. De los 501.000 millones que ingresaron en 2025 la Agencia Tributaria y la Seguridad Social, algo más de la mitad sale directamente del trabajo: 176.000 de cotizaciones y 83.000 de retenciones sobre los sueldos del sector privado. El gasto público en pensiones, que supera los 230.000 millones contando las de los funcionarios, sube por ley con los precios.^{44,45,46,47} Escenario mecánico de este informe, no previsión: una caída del 10 % de la masa salarial privada restaría unos 24.000 millones, el 1,4 % del PIB, antes de contar el IVA y el desempleo. Todo el Impuesto sobre Sociedades recauda 42.000. No hay «impuesto a los robots» que lo compense a corto plazo: lo que se ajusta sin cambiar una ley es la inversión y la oferta de empleo público.

Figura 4 De cada 100 euros que ingresan la Agencia Tributaria y la Seguridad Social

52 de cada 100: cotizaciones y sueldos del sector privado



Agencia Tributaria, informe de recaudación de diciembre de 2025; ejecución presupuestaria de la Seguridad Social de 2025. No incluye los tributos propios de comunidades y ayuntamientos ni las haciendas forales.

El empleo público. El argumento a favor es demográfico, no tecnológico: la Administración española es de las más envejecidas de la OCDE y tiene que reponer más de un millón de personas en diez años, según una estimación de 2024. La oferta estatal de 2026 supera las 37.000 plazas.⁴⁸ Las matizaciones son tres. La plaza existente está protegida; la convocatoria futura, no. Los cuerpos administrativos están mucho más expuestos que la docencia, la sanidad o la seguridad. Y un sueldo estable no protege del precio de la vivienda.

Por qué estos veredictos. El primero no exige ningún cambio: basta con que siga lo que ya ocurre mientras otros reorganizan. El segundo tiene el mismo mecanismo que en Estados Unidos, y las primeras series españolas ya apuntan ahí. El tercero es «improbable» porque la demografía obliga a reponer a un millón de personas; solo una crisis fiscal lo cambiaría.

VEREDICTO Hasta 2031	
España conserva empleo y pierde renta relativa	Probable Grave y nacional; lento
El efecto sobre los jóvenes titulados llega a España, con retraso	Probable Grave para una generación
Recorte drástico de la oferta de empleo público por la automatización	Improbable Grave para los opositores

CAPÍTULO 5

El dinero del boom

89.000 M\$ ingresos de centros de datos de Nvidia en un solo trimestre (mayo-julio de 2026): +117 % en un año ⁴⁹	105.000 M\$ ingresos anualizados que suman Anthropic y OpenAI en el verano de 2026, según la prensa ^{50, 51}	×2 deuda emitida por las grandes tecnológicas en lo que va de 2026 respecto a todo 2025: unos 220.000 M\$ ⁵²
---	---	---

No es el año 2000. Entonces la mayoría de las empresas no ganaba dinero. Hoy los ingresos existen y crecen como nunca se ha visto: Anthropic comunicó a sus inversores un ritmo de 65.000 millones de dólares al año a finales de julio.⁵⁰ El FMI calcula que la sobrevaloración de la bolsa estadounidense es la mitad que en la burbuja de las puntocom.⁵³

Figura 5 Inversión anual e ingresos anualizados: órdenes de magnitud, 2026



Guías de inversión recopiladas por Futurum; cifras de ingresos comunicadas a inversores (CNBC, agosto de 2026). No son magnitudes homogéneas: la inversión sirve muchos años y también al negocio de nube, y parte de los ingresos de la IA los cobran otras empresas. El gráfico da la escala; no mide exceso de capacidad.

Las magnitudes de este verano. Las cinco grandes invertirán en 2026 unos 690.000 millones de dólares.⁵⁴ Llevan emitidos en el año unos 220.000 millones en bonos, el doble que en todo 2025. Los compromisos fuera de balance —alquileres a largo plazo, garantías, sociedades interpuestas— se estiman ya en 1,65 billones; la cifra suma obligaciones distintas, que pueden solaparse, y no es deuda vencida.⁵² El crédito privado pondrá otros 800.000 millones en centros de datos en dos años.⁵⁵

Pero se parece en tres cosas. Se invierte por delante de la demanda: la economista Carlota Pérez encontró el mismo guion en todas las revoluciones técnicas desde 1771 —instalación con exceso de capital financiero, estallido y, solo después, despliegue—.⁵⁶ Se financia cada vez más con deuda: las grandes tecnológicas emitieron más de 100.000 millones en bonos en 2025, y proliferan los vehículos fuera de balance que el Banco de Pagos Internacionales llama «endeudamiento en la sombra». ⁵⁷ Y todo está muy concentrado en pocas empresas. El Banco de Inglaterra habla de un ritmo de inversión «sin precedentes históricos» y de estructuras de deuda cada vez más opacas.⁵⁸

Hay dos maneras de que salga mal, y son opuestas. La primera, la decepción: los ingresos crecen, pero no lo bastante para el capital comprometido; OpenAI ya ha rebajado su objetivo de gasto de 1,4 billones a unos 600.000 millones.⁵⁹ La segunda, el éxito demasiado rápido: si cada generación de chips y de modelos resta valor a la anterior antes de que se amortice, el equipo que sirve de garantía de los préstamos se deprecia como un teléfono y no como un edificio. No es automático: depende de contratos y precios de reventa que no son públicos. A ambas se suma la tercera, externa: un bloqueo de Taiwán, tratado en el primer informe.

Hipótesis de este informe: el detonante será el crédito, no la bolsa. Los equipos se amortizan en cinco o seis años y quedan superados en dos o tres. No hay calendario público de vencimientos de las sociedades que poseen los centros de datos; la hipótesis es que las que deban refinanciarse antes de amortizar el equipo lo harán con una garantía que vale menos de lo que dicen los libros. Es lo que Hyman Minsky llamó financiación especulativa: la de quien necesita renovar su deuda y depende de que el crédito siga abierto ese día.⁶⁰ Si el ajuste llega, lo esperable es que empiece ahí y en el crédito privado, que valora sus activos tarde, y que la bolsa lo refleje después. El FMI cifra una decepción del sector en 0,4 puntos menos de crecimiento mundial.⁵³

Una corrección no es una crisis. El ferrocarril, la electricidad e internet arruinaron a muchos de sus inversores y dejaron la infraestructura en pie. Para que una caída de la bolsa se convierta en un 2008 tienen que encadenarse impagos, garantías ejecutadas, ventas forzadas y un crédito que se cierra para quien nada tiene que ver. Las pérdidas de hoy recaerían sobre accionistas, fondos de crédito privado y aseguradoras; mucho menos sobre los depósitos bancarios. España está expuesta de forma indirecta: por la cartera de quien ahorra en fondos globales, por el turismo y por el coste de financiarse.

Por qué estos veredictos. La caída es «probable» porque basta una de las dos formas de salir mal, y porque es lo que ha pasado en todas las fases de instalación. La crisis sistémica es «improbable»: exige además la cadena de contagio, y hoy las pérdidas caerían sobre accionistas, fondos y aseguradoras, no sobre depósitos.

VEREDICTO Hasta 2031

Caída de más del 30 % de los valores ligados a la IA

■ ■ ■ ■ ■ Probable

Grave para el ahorro en bolsa; recuperable

Crisis financiera sistémica, como la de 2008, con origen en la deuda de la IA

■ ■ ■ ■ ■ Improbable

Catastrófico; recuperable

CAPÍTULO 6

La economía de quien publica

Es el primer sector donde la sustitución ya se mide, de momento en visitas: el 68 % de las búsquedas acaba sin un clic, los editores pequeños han perdido un 60 % de su tráfico de búsqueda y Stack Overflow, el 98 % de sus preguntas mensuales desde 2014.⁶¹ Cuando el buscador responde, se visita mucho menos la página de donde salió la respuesta: con un resumen de IA encima, el primer resultado pierde un 58 % de clics.⁶²

Hipótesis: el valor se va a lo que un modelo no puede sintetizar.

Lo reciente, lo verificado de primera mano, lo vivido y la relación directa. Pierde quien resume lo que otros publicaron; gana quien es la fuente, y quien tiene una audiencia que llega a él sin pasar por un buscador. Para un creador, el activo ya no es el catálogo —que un modelo resume en segundos—, sino la confianza de quienes vuelven. El conocimiento humano reciente y comprobado tenderá a ser escaso y de pago; el gratuito, cada vez más sintético.

VEREDICTO Hasta 2031

Cierre o paso a pago de buena parte de los medios y foros abiertos

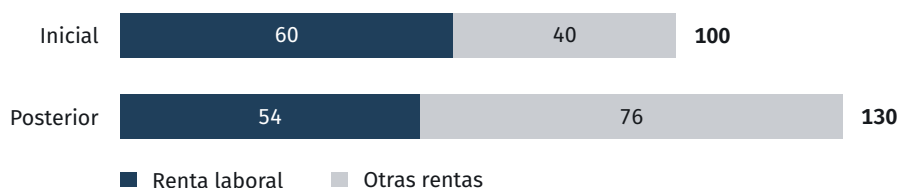
■ ■ ■ ■ ■ Probable

Grave; lento y poco reversible

CAPÍTULO 7

Quién se queda con la ganancia

Figura 6 Ejemplo contable: la producción crece y la renta del trabajo cae



Unidades hipotéticas. No es una previsión: muestra que ambas cosas son compatibles.

Una economía puede producir un 30 % más y pagar un 10 % menos en salarios sin que ninguna cuenta deje de cuadrar. La producción no desaparece: cambia de manos, hacia quien posee los sistemas, los centros de datos, el suelo y la relación con el cliente. Tres matices evitan el catastrofismo y la ingenuidad.

Lo que se abarata no es lo que más pesa. Bajarán los servicios digitales, el asesoramiento, el diagnóstico, la formación. No bajarán al mismo ritmo la vivienda bien situada, la energía ni el tiempo de un cuidador: es el mal de costes que William Baumol describió en 1967.⁶³ Quien vende lo que se abarata y compra lo que sigue escaso pierde, aunque la inflación media sea moderada.

Poseer activos ayuda y no está al alcance de todos. Con poco patrimonio, ninguna rentabilidad sustituye a un sueldo. Comprar acciones de IA tampoco cubre el riesgo: si la IA defrauda, caen; si triunfa deprisa, no está dicho que ganen las empresas de hoy.

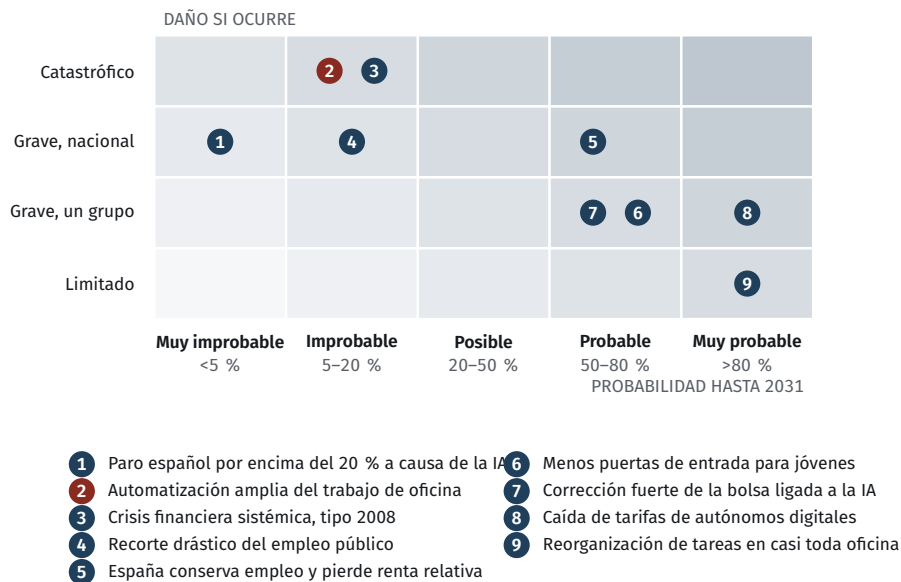
Fuera de los países ricos, el problema es otro. El Banco Mundial estima en riesgo de automatización el 4,5 % de los empleos de los países de renta baja y media, frente al 14,2 % en los ricos: allí el trabajo es manual.⁶⁴ Para quien no tiene médico ni maestro cerca, un sistema que responde por mensajes es una ayuda real. El riesgo es que se retire la escalera: la patronal filipina de los centros de llamadas, con 1,9 millones de empleos, ha rebajado su previsión para 2028 de 2,5 a unos 2 millones.⁶⁵

El reparto es una decisión, no un resultado técnico. Competencia que traslade la productividad a los precios, fiscalidad que alcance la renta donde aparezca, servicios públicos, jornada, propiedad más repartida. Ningún país lo tiene resuelto.

CAPÍTULO 8

El mapa completo

Figura 7 Nueve escenarios económicos según su probabilidad hasta 2031 y el daño que causarían



Juicio de este informe a partir de la evidencia citada en cada capítulo.

Dos conclusiones para trabajar con ellas unos años. Lo que protege si la sustitución se generaliza es también lo que conviene si no ocurre: no hay que acertar la fecha.

Primera: hasta 2031, el problema es de entrada y de precio, no de desaparición. Quien ya domina una cadena y aprende a usar estas herramientas parte con ventaja: la experiencia amortigua, sin garantizar

el puesto ni la renta. Quien llama a la puerta la encuentra más estrecha. Quien vende eslabones sueltos cobra menos.

Segunda: España tiene unos años de margen, y los puede perder. El retraso en la adopción protege el empleo de hoy y compromete la renta de mañana. Las señales a seguir son tres: la contratación de titulados menores de 30 años, las tarifas de los autónomos digitales y la renta disponible después de pagar la vivienda.

CAPÍTULO 9

Qué hacer

La tesis cabe en una regla: sea el eslabón que queda, y no deje de saber hacerlo sin la máquina.

Si tiene entre 18 y 30 años.

- *Entre cuanto antes, aunque sea por una puerta peor.* En los datos disponibles, el ajuste se concentra en la entrada más que en echar a quien está dentro. Dos años de experiencia real valen hoy más que un segundo máster.
- *Elija trabajos donde alguien tenga que responder.* Enseñar, curar, cuidar, inspeccionar, firmar, reparar, tratar con clientes propios. Lo que más se abarata es producir un entregable digital según instrucciones.
- *Sea de los que mejor usan estas herramientas en su campo, y pueda demostrarlo.* Las ofertas que piden esas habilidades pagan bastante más.⁶⁶ Demostrarlo es enseñar un caso: qué había que resolver, qué hizo el sistema, qué comprobó usted y dónde lo corrigió.
- *No deje de saber hacerlo sin ayuda.* En un ensayo con estudiantes de matemáticas, quienes practicaron con un asistente sin restricciones rindieron un 17 % peor cuando se lo quitaron.⁶⁷ Separe las sesiones de producir de las de aprender.
- *El empleo público es un suelo razonable.* Mejor en cuerpos donde hay personas delante —docencia, sanidad, seguridad, inspección— que en los puramente administrativos. Y que el trabajo de cada día le guste: es una elección para treinta años.

Si ya trabaja. Localice por qué le pagan: si es por producir algo que el cliente puede obtener y comprobar solo, el precio bajará; si es por contexto, criterio, relación o firma, aguanta más. Delege lo primero y refuerce lo segundo. Documente lo que sabe hacer con estas herramientas. Si dirige personas, conserve puestos de entrada: son su cantera.

Si publica, enseña o divulga. Sea fuente y no resumen: lo que ha comprobado, vivido o pensado usted. Construya una vía directa con su audiencia —lista de correo, comunidad, suscripción— que no dependa de un buscador ni de un solo algoritmo.

Con el dinero. Primero, un colchón de seis meses de gastos. Gastos fijos bajos: una hipoteca al límite presupone que el sueldo solo puede subir. El ahorro a largo plazo, diversificado y no apostado a un sector, tampoco al de la IA. Esto son principios generales, no asesoramiento.⁶⁸

Lo que no sirve. Buscar la profesión «segura» en una lista. Seguir cada lanzamiento. Dar por perdido lo que no lo está: la inmensa mayoría de quienes lean esto trabajará dentro de cinco años, y muchos, mejor.

Lo que no depende de usted. Si la demanda de trabajo cayera de forma general, ningún consejo individual lo arregla: mejorar la posición propia no aumenta la renta del conjunto. Harían falta puertas de entrada sostenidas a propósito —prácticas y contratos de formación que sobrevivan a la automatización de las tareas de aprendiz—, una protección que cubra a autónomos y a quienes aún no han cotizado, una fiscalidad capaz de gravar la renta allí donde aparezca y más vivienda. Pedirlo forma parte de prepararse.

Cómo leer los veredictos

Los veredictos usan siempre la misma escala y el mismo plazo, de aquí a 2031. Son juicios de este informe a partir de los datos citados; no son frecuencias medidas.



Referencias

Numeradas por orden de primera cita. El informe extenso detalla el alcance y los límites de cada fuente. Consulta: septiembre de 2026.

- 1 CNN Business. *Worried about AI replacing your job? This job has become the ultimate case study for why it won't*. 2026-02-09. [cnn.com](#) ↗
- 2 Forecasting Research Institute. *Assessing Near-Term Accuracy in the Existential Risk Persuasion Tournament*. 2026. [forecastingresearch.org](#) ↗
- 3 OpenAI. *GDPval: Measuring the performance of our models on real-world tasks*. 2025-09. [openai.com](#) ↗
- 4 Scale AI y Center for AI Safety. *Remote Labor Index: Measuring AI Automation of Remote Work*. 2025-10 (resultados hasta 2026-07). [scale.com](#) ↗
- 5 OpenAI. *Research acceleration: The view inside OpenAI*. 2026-09-06. [openai.com](#) ↗
- 6 M. Kremer. *The O-Ring Theory of Economic Development*. 1993. [doi.org](#) ↗
- 7 Epoch AI. *LLM inference prices have fallen rapidly but unequally across tasks*. 2025-03. [epoch.ai](#) ↗
- 8 METR. *Task-Completion Time Horizons of Frontier AI Models (Time Horizon 1.1)*, datos publicados. 2026-05-08. [metr.org](#) ↗
- 9 Stanford Digital Economy Lab. *No Widespread Displacement, but the AI Employment Gap for Young Workers Has Widened to 19 %*. 2026-08. [digitaleconomy.stanford.edu](#) ↗
- 10 O. Demirci, J. Hannane y X. Zhu. *Who Is AI Replacing? The Impact of Generative AI on Online Freelancing Platforms*. 2025. [pubsonline.informs.org](#) ↗
- 11 Federal Reserve Bank of New York. *The Labor Market for Recent College Graduates*. 2026. [newyorkfed.org](#) ↗

- 12 Indeed Hiring Lab. *AI and Job Postings: From Destruction to Creation?*. 2026-07-08. hiringlab.indeed.com ↗
- 13 G. S. Becker. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. 1964. nber.org ↗
- 14 Humlum y Vestergaard. *Still Waters, Rapid Currents*. 13-03-2026. rfberlin.com ↗
- 15 Yale Budget Lab y Brookings. *Evaluating the Impact of AI on the Labor Market: Current State of Affairs*. 2025-10. budgetlab.yale.edu ↗
- 16 Challenger, Gray & Christmas. *Job Cut Announcement Report, August 2026*. 2026-09. challengergray.com ↗
- 17 ResumeTemplates.com. *The Great Turnover: 9 in 10 companies plan to hire in 2026, yet 6 in 10 will have layoffs*. 2025-12. resumetemplates.com ↗
- 18 Seeking Alpha, con datos de Oxford Economics. *AI providing cover for the real reasons for job cuts*. 2026-01. seekingalpha.com ↗
- 19 C. B. Frey y M. Osborne. *The Future of Employment: How Susceptible Are Jobs to Computerisation?*. 2013-09. oxfordmartin.ox.ac.uk ↗
- 20 D. H. Autor, F. Levy y R. J. Murnane. *The Skill Content of Recent Technological Change: An Empirical Exploration*. 2003. doi.org ↗
- 21 D. Autor. *Polanyi's Paradox and the Shape of Employment Growth*. 2014-09. nber.org ↗
- 22 Allen, R. C.. *Engels' pause: Technical change, capital accumulation, and inequality in the British industrial revolution*. 2009. nuff.ox.ac.uk ↗
- 23 Fenwick & West. *The End of 'Silent AI'? Emerging AI Exclusions, Coverage Fragmentation, and Practical Implications for Policyholders*. 2026. fenwick.com ↗
- 24 D. Acemoglu. *The Simple Macroeconomics of AI*, NBER WP 32487. 2024-05. nber.org ↗
- 25 Korinek y Suh. *Scenarios for the Transition to AGI*, NBER WP 32255. 2024-03. nber.org ↗
- 26 Technology.org. *Humanoid Robots in 2026: What Is Actually Deployed*. 2026-07-18. technology.org ↗
- 27 Unitree Robotics. *Unitree R1. Página oficial del producto*. 2026. unitree.com ↗
- 28 Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta de Población Activa, series históricas: tasa de paro*. 1994-2013. ine.es ↗
- 29 INE. *Uso de TIC en las empresas, 2024 / primer trimestre de 2025*. 22-10-2025. ine.es ↗
- 30 Infobae, con datos de Eurostat. *España, líder europeo en sobrecualificación*. 2025-10-07. infobae.com ↗
- 31 elEconomista. *Más de un millón de empleados públicos deberá jubilarse durante la próxima década*. 2024-03. eleconomista.es ↗

- 32 FEDEA / BBVA Research. *Observatorio trimestral del mercado de trabajo*, boletín 18. 2026-09-17. fedea.net ↗
- 33 INE. *EPA, segundo trimestre de 2026*. 28-07-2026. ine.es ↗
- 34 INE. *EPA, variables de submuestra de 2025*. 25-03-2026. ine.es ↗
- 35 Banco de España. *Adopción de IA en las empresas españolas: EBAE*. 2025/T2. bde.es ↗
- 36 INE. *Cuenta Satélite del Turismo de España, 2021-2024*. 22-12-2025. ine.es ↗
- 37 FMI. *Consulta del Artículo IV con España, 2026*. 22-05-2026. imf.org ↗
- 38 D. Ricardo. *On the Principles of Political Economy and Taxation*. 1817. econlib.org ↗
- 39 AIReF. *Estudio de evaluación de la regla de gasto de pensiones*. 29-05-2026. ai-ref.es ↗
- 40 Infobae. *La IA golpea primero a los más formados: las ofertas para programadores junior caen un 33 %*. 2026-09-17. infobae.com ↗
- 41 UGT. *Empleo tecnológico en el mercado laboral español 2026*. 2026. ugt.es ↗
- 42 El Español. *Santander plantea a los sindicatos un ERE para todas sus filiales de tecnología*. 2026-09-17. elespanol.com ↗
- 43 elEconomista. *Fedea ve al 54 % de los trabajadores españoles expuestos a la IA pero no encuentra síntomas de apocalipsis laboral*. 2026-09. eleconomista.es ↗
- 44 Agencia Tributaria. *Informe anual de recaudación tributaria 2025. Resumen*. 2026. sede.agenciatributaria.gob.es ↗
- 45 Agencia Tributaria. *Informe mensual de recaudación tributaria. Diciembre de 2025*. 2026-01. sede.agenciatributaria.gob.es ↗
- 46 elEconomista, con el informe de ejecución presupuestaria del Ministerio de Inclusión. *El Estado inyecta 48.000 millones a Seguridad Social en 2025 para pagar las pensiones pese al récord de cotizaciones*. 2026-03-31. eleconomista.es ↗
- 47 Infobae, con datos de KPMG. *España necesitará más de 230.000 millones de euros para pagar las pensiones públicas en 2026*. 2026-06-09. infobae.com ↗
- 48 La Moncloa. *Oferta de Empleo Público para 2026*. 2026-06-03. lamoncloa.gob.es ↗
- 49 NVIDIA. *Financial Results for Second Quarter Fiscal 2027*. 2026-08-26. investor.nvidia.com ↗
- 50 CNBC. *Anthropic tells investors annualized revenue run rate climbed to \$65 billion in July*. 2026-08-17. cnbc.com ↗
- 51 Axios. *Anthropic's revenue run rate reportedly surpasses \$65 billion pre-IPO*. 2026-08-17. axios.com ↗
- 52 Fortune. *After a nearly 1,000 % surge, the AI debt orgy can't last forever, while hidden borrowing has exploded to \$1.65 trillion*. 2026-07-31. fortune.com ↗
- 53 Fondo Monetario Internacional. *World Economic Outlook Update, July 2026*. 2026-07. imf.org ↗

-
- 54 Futurum Group. *AI Capex 2026: The \$690B Infrastructure Sprint*. 2026. futurum-group.com ↗
 - 55 Investing.com. *Private Credit in 2026: Record Defaults, Softer Returns and New Regulatory Focus*. 2026. investing.com ↗
 - 56 C. Perez. *Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages*. 2002. e-elgar.com ↗
 - 57 BIS. *Financing the AI infrastructure boom: on- and off-balance sheet borrowing*. 2026-03. bis.org ↗
 - 58 Bank of England. *Financial Stability Report, July 2026*. 2026-07. bankofengland.co.uk ↗
 - 59 CNBC. *OpenAI resets spending expectations, tells investors compute target is around \$600 billion by 2030*. 2026-02-20. cnbc.com ↗
 - 60 H. P. Minsky. *The Financial Instability Hypothesis*. 1992-05. levyinstitute.org ↗
 - 61 DevClass. *Dramatic drop in Stack Overflow questions as devs look elsewhere for help*. 2026-01-05. devclass.com ↗
 - 62 ALM Corp, con datos de Chartbeat. *Search Traffic Is Down 60% for Small Publishers*. 2026. almcorp.com ↗
 - 63 W. J. Baumol. *Macroeconomics of Unbalanced Growth: The Anatomy of Urban Crisis*. 1967. jstor.org ↗
 - 64 Banco Mundial. *World Development Report 2026: The Promise of Artificial Intelligence*. 2026-08-04. worldbank.org ↗
 - 65 Tabile, J. I. D.. *AI seen as 'significant but manageable' threat to Philippine BPO industry*. 2026-08-19. bworldonline.com ↗
 - 66 PwC. *2025 Global AI Jobs Barometer*. 2025-06. pwc.com ↗
 - 67 Bastani et al.. *Generative AI without guardrails can harm learning*. 25-06-2025. doi.org ↗
 - 68 CNMV. *Cómo tomar decisiones de inversión*. Consulta: 20-09-2026. cnmv.es ↗